



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/107/00962-25/2017.
ÉTDR azonosító: 201700007227
ÉTDR iratazonosító: IR-000100352/2017
Ügyintéző: Czakóné Völgyes Cecília
Telefon: 06-1-460-9800/223
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest VII. kerület, Csányi u. 5. szám alatti 34105 helyrajzi számú ingatlan.
Meglévő lakóépület átalakítását, felújítását követően kialakított kiállítóhely- és kulturális központra vonatkozó használatbavételi engedély iránti kérelem ügye.
Műemléki törzsszám: 16256

Ügyfél neve: ERVA Nonprofit Zrt.
Ügyfél címe: 1071 Budapest, Damjanich u. 12.
Hiv. szám: —
Melléklet: —

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatala (a továbbiakban BFKH V. Kerületi Hivatala) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

Az ERVA Nonprofit Zrt. (1071 Budapest, Damjanich u. 12. szám, a továbbiakban Építető) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban ÉTDR) előterjesztett kérelmére, a Budapest VII. kerület Csányi u. 5. szám alatti, 34105 helyrajzi számú – Budapest- Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata (1073 Budapest, Erzsébet krt. 6. szám) tulajdonában lévő – kivett lakóház, udvar művelési ágú 465 m² területű műemlék ingatlanon a BFKH V. Kerületi Hivatala jogelődje által kiadott, 2014. június 12-én kelt BP-5D/001/02168-13/2014. számú jogerős építési engedély határozatban, és az ezt módosító, a BFKH V. kerületi Hivatala által kiadott 2016. június 06-án kelt BP-05/07/01712-10/2016. számú jogerős módosított építési engedély határozatban (a továbbiakban építési engedélyek), valamint az azokhoz tartozó záradékolt építészeti-műszaki tervdokumentációkban foglaltak alapján megvalósított, a meglévő műemlék lakóépület átalakításával, felújításával kialakított kiállítóhely- és kulturális központra és abban létesített 1 darab gépészeti személyfelvonó berendezésre vonatkozóan

a használatbavételi engedélyt megadom.

Tájékoztatatom, hogy a 2017. február 16-án kelt BP-05/107/00962-3/2017. számú függő hatályú döntésem nem emelkedik jogerőre, így ahhoz joghatások nem kapcsolódnak, mivel a tárgyi ügyben az érdemi döntést 60 napon belül, 2017. április 18. napját megelőzően meghoztam, valamint az eljárást nem szüntettem meg.

Jelen használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.

Az átalakítással érintett összes nettó alapterület: 1074,3 m².

E végleges használatbavételi engedély az alábbi 1 db gépészeti felvonó berendezésre vonatkozik:

A felvonó típusa:	személyfelvonó
Darabszám:	1db
Teherbírása:	630 kg / 8 fő
A felvonó azonosítója:	07-1543
Megfelelőségi tanúsítvány:	Az EMI-TUV-SUD Kft. által kiadott, 2016.okt. 11-én kelt F-07-1543/2016. számú tanúsítvány

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

1051 Budapest, Városház u. 7. szám - 1051 Budapest, Sas u.
Levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - postafiók: 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon: +36 (1) 485-6906
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba a BFKH V. Kerületi Hivatala által bevont szakhatóság szakhatósági állásfoglalása a következő:

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a 2017. március 07-én kelt, 35150/1827-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Az ERVA Nonprofit Zrt. (1071 Budapest, Damjanich u. 12.) kérelmére a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7.) megkeresése alapján a Budapest VII. kerület, Csányi u. 5. (hrsz.: 341085) ingatlanon meglévő lakóépület átalakítását, felújítását követően kialakított kiállítóhely- és kulturális központra vonatkozó használatbavételi engedély megadásához tűzvédelmi szempontból **h o z z á j á r u l o k**.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

I. Műszaki-biztonsági szempontból a villamos berendezésekre vonatkozóan tett kikötésem a következő:

Tárgyi létesítmény villamos berendezésének telepítésének teljes befejezése után, de még annak üzembe helyezése előtt – az MSZ HD 60364-6:2007 szerinti Villamos berendezésének első jelentését és a kisfeszültségű elosztó berendezések jogszabályban előírt dokumentációját – MSZ EN 61439 sorozat vonatkozó követelményeivel kiegészítve – pótolni kell.

Határidő: a használatbavételi engedély jogerőre emelkedése.

Műszaki-biztonsági szempontból a gépészeti felvonó berendezésekkel összefüggésben tett kikötéseim a következők:

1. Az üzemeltető a berendezés üzemeltetése során, annak rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges és előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről, valamint a műszaki hiba vagy vész esetén használatos vészjelző berendezés működőképességéről, és szükség esetén a mentés azonnali lehetővé tételéről köteles gondoskodni.

2. A berendezést csak a használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésének megfelelő módon szabad használni.

3. Az üzemeltető, az üzemügyeletes köteles a külön jogszabályban foglalt kötelezettségeinek eleget tenni.

Műszaki-biztonsági szempontból a gépészeti felvonó berendezésekkel összefüggésben tett figyelemfelhívásaim a következők:

1. A gyártó, illetve felvonószerelő vállalkozás a műszaki terveknek megfelelően hiteles adatokkal kitöltött gépkönyvet a berendezés leszállítása során köteles szolgáltatni. A gépkönyvbe az adott berendezés üzemeltetésével kapcsolatos minden lényeges adatot, körülményt, megállapítást, intézkedést és beavatkozást be kell jegyezni.

2. Elveszett, megrongálódott, hiányos gépkönyv helyett, továbbá a berendezés főbb műszaki adatainak megváltoztatásával járó átalakítása esetén a régít helyettesítő új gépkönyvet csak a nyilvántartott szervezet ellenőre hitelesíthet.

3. A gépkönyv folyamatos vezetéséért és megőrzéséért az üzemeltető felel. A gépkönyvet a berendezés beépítési helyén, az (5) pontban foglalt személyek számára hozzáférhető helyen kell tartani.

4. A felvonó engedélyezett műszaki tervének és műszaki leírásának egy példányát a gépkönyvhöz kell csatolni, egy építménybe beépített több azonos típusú berendezés esetében típusonként csak egy -egy helyen.

5. A berendezés szerelését, karbantartását a külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő személy végezheti.

6. A más karbantartó vállalkozás megbízása előtt – a felelősség egyértelművé tétele érdekében – az üzemeltetőnek a nyilvántartott szervezet általi ellenőrző vizsgálatot kell végeztetnie.

7. Ha a berendezést a karbantartó vállalkozás szerelője állította le, a berendezés ismételt üzembe helyezéséig másik karbantartó vállalkozás nem bízható meg.

8. Ha az üzemeltető a berendezéssel kapcsolatos kötelezettségét nem teljesíti, akkor az illetékes műszaki biztonsági hatóság a teljesítéshez szükséges cselekmények megtételére – beleértve a berendezés leállítását is – valamint munkálatok elvégzésére (elvégeztetésére) kötelezi olyan esetekben, amikor azt az életveszély megelőzése vagy elhárítása, a biztonság védelme, jelentős vagy helyrehozhatatlan kár elhárítása indokolja, illetőleg közigazgatási bírságot szab ki.

9. Az üzemeltetőnek rendszeresen ellenőriztetnie kell a gépészeti berendezésnek a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasságát.

A kötelező műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatokat az üzemeltető megbízása alapján, naptári évenként a) 10 évesnél nem régebbi vagy 10 évnél nem régebben felújított berendezés esetében, valamint kisteherfelvonó esetében egy fővizsgálatot, egyébként félévenként felváltva egy fővizsgálatot és egy ellenőrző vizsgálatot a nyilvántartott szervezettel, b) további két alkalommal félévenként - a karbantartás szakszerűségének műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatát - az ellenőrrrel kell elvégeztetni.

Tájékoztatom, hogy a gépészeti felvonó berendezés műszaki-biztonsági felügyeletét a BFKH Metrológiai és Műszaki Felügyeleti Főosztálya látja el.

A beépített gépészeti felvonó berendezés karbantartója a **KONE Felvonó Kft.** (1138 Budapest, Madarász u. 47-49. szám) lesz.

II. Élelmszerbiztonsági szempontból tett feltételek a következők:

A bárpultba hideg-meleg folyóvízzel ellátott kézmosót és kétmedencés mosogatót kell beépíteni.

Határidő: a használatbavételi engedély jogerőre emelkedése.

Felhívom az Építető figyelmét arra, hogy a fent leírt kötelezettségek felróható módon történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

Amennyiben Építető a fent előírt kötelezettségének a megadott határidőig nem tesz eleget, valamint az előírt teljesítési határidő meghosszabbítását sem kérte, a teljesítés elmaradása esetén 5.000.- forinttól 1.000.000.- forint terjedhető összegű, és ismételhető eljárási bírsággal kényszerítem ki.

Az építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:

1. Az épített környezet elemeit (építményeket, építményrészeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.

2. A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.

3. Felhívom az Építető figyelmét, hogy jelen használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül - jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz (**Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, 1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12. szám**) kell benyújtania.

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 30.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően – Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62- 64.- szám) és a BFKH V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztályának ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas utca 19. szám), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR-en keresztül – a döntés közlésétől számított 15 napon belül nyújthatja be.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az **ÉTDR**-ben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítani Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés **ÉTDR** rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon (a továbbiakban ÉFP) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 eljárási illeték bevételi számlaszámra.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint a BFKH V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztályánál, amelynek illetéke 3.000.- Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezést papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Az Építtető által az **ÉTDR**-ben 2017. február 13-án előterjesztett kérelmére a tárgyi ügyben a **BFKH V. Kerületi Hivatala** előtt 2017. február 15-én **építésügyi (használatbavételi) engedélyezési eljárás** indult.

Előzmények:

A **BFKH V. Kerületi Hivatalának** jogelődje a 2014. június 12-én kelt, 2014. július 10-én jogerőre emelkedett **BP-5D/001/02168-13/2014.** számú építési engedély határozattal, valamint az ezt módosító, a **BFKH V. Kerületi Hivatala** által kiadott 2016. június 06-án kelt és 2016. június 27-én jogerőre emelkedett **BP-05/07/01712-10/2016.** számú módosított építési engedély határozattal a tárgyi ingatlanon álló **műemlék lakóépület felújítására, átépítésére,** és abban **1 darab gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozóan építési és egyben örökségvédelmi engedélyt adott.**

Az Építtető előterjesztett használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **44. § (1)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„44. § (1) Az építtetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie annak használatbavétele előtt - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie.”

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben** (a továbbiakban **312/2012. R.**) **39. § (1) - (2)** bekezdése szerint:

„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha
b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni, vagy
c) a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott, vagy ha az építési tevékenységgel az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a vizsgált szakkérdést érinti.

(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”

A tűzvédelmi szakhatóság a 35150/1625-2/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a módosított építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá, az építési engedélyek a műszaki biztonsági-, közegészségügyi, élelmiszerbiztonsági és környezetvédelmi szakkérdések tekintetében kikötéseket tartalmaztak, ezért az **Építtetőnek az építési engedélyek alapján megvalósított építési munkákra vonatkozóan használatbavételi engedélyt kell kérnie.**

A felvonóról, mozgólépcsőről és mozgójárdáról szóló **146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **146/2014. R.**) **3. § (1)** bekezdése szerint:

„3. § (1) Ha a felvonó vagy a mozgólépcső létesítéséhez, áthelyezéséhez, átalakításához, **használatbavételéhez** vagy bontásához az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési, bontási tevékenység is szükséges, - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - a létesítést, az áthelyezést, az átalakítást, a **használatbavételt**, a bontást érintő engedélyt és az építésügyi hatósági engedélyt együttes kérelemben az általános vagy a sajátos építésügyi hatóságtól kell kérni. A fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosban a kerületi) hivatal által lefolytatott építésügyi engedélyezési eljárásban a műszaki biztonsági szakkérdés elbírálásában a fővárosi és megyei kormányhivatal műszaki biztonsági feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala szakértőként működik közre.”

A fentiek értelmében **Építtetőnek az építési engedély alapján megvalósított gépészeti felvonó berendezésre vonatkozóan használatbavételi engedélyt kell kérnie.**

Jelen kérelem a **312/2012. R. 39. § (1), (2), (4)** bekezdései, és a **(8) bekezdés a) pontjának aa) és ab)** alpontjaiban, valamint **b) pontjában** előírt tartalmi követelményeknek megfelel.

Építtető használatbavételi engedély iránti kérelmét a BP-5D/001/02168-13/2014. számú építési engedély hatályosságán belül nyújtotta be.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1)** bekezdése **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése és ugyanezen rendelet **6. melléklet II. táblázatában** felsoroltak alapján szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

A **Ket. 72. § (1)** bekezdésének **d) pontja, db) alpontja** figyelembevételével a határozatom rendelkező része tartalmazza a használatbavételi engedélyezési eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalásának rendelkező részét.

A **Ket. 72. § (1)** bekezdésének **e) pontja, ed) alpontja** figyelembevételével a használatbavételi engedélyezési eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalásának indokolása a következő:

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége a 2017. március 07-én kelt, **35150/1827-2/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely szakhatósági állásfoglalás indokolása a következő:**

„Az ERVA Nonprofit Zrt. kérelmére indult használatbavételi engedélyezési eljárás ügyben a Budapest Főváros

Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A tárgyi helyszínen megtartott helyszíni szemle tapasztalatai, valamint az ügyfél által benyújtott dokumentumok alapján a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Két.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Két. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

A 312/2012. R. 11/A. § (2) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

"11/A. § (2) Az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést."

A fenti jogszabályhelyen foglaltaknak megfelelően jelen eljárásomban a műszaki biztonsági-, közegészségügyi-, élelmiszerbiztonsági- és környezetvédelmi szakkérdéseket vizsgáltam.

I. A műszaki biztonsági szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében a villamos berendezésekre vonatkozóan és a gépészeti felvonó-berendezéssel összefüggésben kikötéseket tettem.

Jelen eljárásban a műszaki biztonsági szakkérdések tekintetében rendelkezéseimet a 312/2012. R. 5. melléklet IV. rész 2. és 3. pontjában foglaltak, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés c) pontja, továbbá 14. § (3) pontja, és a 146/2014. R. 17. § és 19. §-ai alapján tettem.

II. Az élelmiszer biztonsági szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket tettem, a használatbavételi engedély kiadásának a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával, a valamint kikötésekben foglalt teljesítésével élelmiszer biztonsági szempontból nincs akadálya.

Élelmiszer biztonsági szempontból tett feltételemet a 312/2012. R. 12.§ (1) bekezdése, a 2015. évi VIII. törvény 24.§ (1) bekezdése szerint eljárva, valamint a 7/2015. (III.31.) MvM utasítás mellékletének 24.§ - 27.§-ban foglaltak figyelembevételével határoztam meg.

III. A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata során megállapítottam, hogy a használatbavételi engedély közegészségügyi szakkérdések tekintetében kikötések nélkül megadható.

Állásfoglalásomat a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos szakkérdésekben állásfoglalásomat a közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények figyelembevételével az alábbi jogszabályhelyek és szakmai előírások alapján határoztam meg:

1. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban OTÉK),
2. A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény,
3. A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény
4. A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény.
5. Az Európai parlament és a Tanács 852/2004/EK rendelete az élelmiszerhigiénéről

IV. Jelen használatbavételi eljárásban vizsgáltam továbbá a környezetvédelmi szakkérdéseket, e szakkérdések tekintetében kikötéseket nem tettem.

Környezetvédelmi szempontból a vizsgált szakkérdések a következők:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Természetvédelmi szempontból a tárgyi belterületi ingatlan országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá az ingatlan területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

Az építmény **zajkibocsátása**, illetve a **környezeti zaj-és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A LÉGSZERVIZ 2000 Tanácsadó - Mérnökiroda Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Muhar u. 12/b.) által 2016. decemberben készített és a kérelemhez csatolt szakvélemény alapján megállapítható, hogy a telephely zajterhelése megfelel a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvM-EüM együttes rendelet] 1. mellékletében megállapított határértékeknek. Megállapítható továbbá, hogy a telephely hatásterülete zajtól védendő épületet nem érint.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapítását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálendő szakkérdés.

Megállapítottam, hogy Kérelmező csatolta Greskovics Balázs (1113 Budapest, Dávid Ferenc u. 2/a.) felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvM rendeletben előírt mértéket.

Kérelmező benyújtotta az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklet alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat.

Az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték. Az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor arra engedéllyel rendelkező Bencsics József E.V. (1062 Budapest, Podmaniczky út 85.) a munkaterületről elszállította és az ALBA-RECYCLING Kft. (2142 Nagytarcsa, 069/7 hrsz.) részére kezelésre átadta.

Megállapítottam, hogy a területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által a **BP-5D/001/2168-13/2014.** számú építési engedélyhez **KTF: 28807-3/2014.** számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban tett környezetvédelmi előírásokat **Építtető** teljesítette.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy **Építtető** a Járási Hivatal környezetvédelmi hatáskörébe tartozó légszennyező forrást nem létesített.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján annak vizsgálata, hogy az építési tevékenység és az **építményben folytatott tevékenység** **kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.**

Az építményben folytatott tevékenység nem tartozik a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mellékletének 14. pontjában felsoroltak alá.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett létesítés táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

V. A 312/2012. R. 11/A. § (2) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„11/A. § (2) A kiemelt építésügyi hatóság az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést.”

A 312/2012. R. 6. melléklet III. táblázata szerint az engedélyezési eljárásokban az építésügyi hatóságnak kell vizsgálnia meghatározott feltételek esetén az ott megjelölt szakkérdéseket.

A 312/2012. R. 6. számú melléklet III. számú táblázat 15. sora és 17. sora szerint jelen eljárásomban az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáltam, döntésem rendelkező részében kikötést nem tettem.

A 15. sor szerint:

A vizsgálat feltétele: „A kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen- új épület építése,- a meglévő épület terepszint alatti vagy terepszintet is érintő bővítése, bontása esetén.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Annak elbírálása kérdésében, hogy az építési, bontási tevékenység a régészeti örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

A 17. sor szerint:

A vizsgálat feltétele: „A kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott műemléki értéket, műemléket érintően, továbbá műemlék telkén, műemléki jelentőségű területen, műemlék történeti tájon vagy világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen új épület építése vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítése, átalakítása vagy bontása esetén.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Annak elbírálása kérdésében, hogy az építési tevékenység a kulturális örökség vagy a világörökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

A kulturális örökség védelméért felelős Miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai és egyes ingatlanok műemlékké nyilvánításáról, illetőleg műemléki védettség megszüntetéséről szóló 21/2002. (X. 7.) NKÖM rendelet (a továbbiakban 21/2002. R.) 3. §-a szerint a kérelemmel érintett ingatlan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) szerint 16256 számon nyilvántartott műemlék.

Az építési engedély örökségvédelmi szempontból tett kikötéseket tartalmazott, amely kikötéseket az Építető maradéktalanul teljesítette.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tárgyi ingatlanon álló műemlék épület átépítése, felújítása a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 496/2016. R.) vonatkozó rendelkezéseivel nem ellentétes, **örökségvédelmi szempontokat nem sért.**

A 312/2012. R. 40. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett az építésügyi hatóságnak miről kell meggyőződnie.

Tárgyi ingatlanon a **BFKH V. Kerületi Hivatala** illetékes műemléki szakügyintézője 2017. február 24-én helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra és jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az épület a jogerős építési engedélyekben foglaltaknak megfelelően készült el, azoktól való eltérés nem történt, a rendeltetésének megfelelő, biztonságos használatra alkalmas állapotban van. A használatbavételi engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek - az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalásában foglaltak, valamint a fővállalkozó kivitelező nyilatkozatában rögzítettek figyelembevételével - fennállnak.

A 312/2012. R 40. § (2) bekezdésének f) és g) pontjai az alábbiak szerint rendelkeznek:

„40. § (2) A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett az építésügyi hatóság meggyőződik arról, hogy

f) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 14. §-a szerinti nyilatkozat az építési naplóban rendelkezésre áll-e,

g) a fővállalkozó kivitelező az építési munkaterületet - az építési naplóban igazoltan - visszaadta-e az építtetőnek.”

Építtető az elektronikus nyilvántartás (Országos Építésügyi Nyilvántartás, a továbbiakban **OÉNY**) e-építési napló alkalmazásában az **építési engedéllyel** összefüggésben, 2015. szeptember 01-én készenlétbe helyezte a **2015/2974/36** azonosító számú E-naplót.

A **2015/2974/36** azonosító számú E-napló tanúsága szerint **Építtető** a munkaterületet 2015. szeptember 23-án kivitelezőnek átadta.

A munkaterületet a kivitelező az **Építetőnek** 2016. november 30-án visszaadta.

Építető a 2015/2974/36 azonosító számú E-naplót 2017. március 08-án lezárta.

Az E-naplóban rendelkezésre áll a fővállalkozó kivitelező vezető külön jogszabályban előírtak szerinti nyilatkozata, és a kérelem mellékleteként benyújtásra került a statisztikai lap.

Építető a kérelméhez csatolta a Budapest- Főváros VII. kerület Erzsébetváros Polgármestere által kiadott **KI/20944/2017/III.** számú hozzájáruló nyilatkozatot, amely szerint a **BP-5D/001/02168-13/2014.** számú építési engedélyben előírt **17 db gépjármű parkolását** az önkormányzat a kizárólagos tulajdonában lévő, **Budapest VII. kerület, Csányi u. 6. szám alatti, 34111 helyrajzi számú ingatlanán biztosítja.**

A felvonó használatbavételi engedélyezési dokumentációja megfelel a **146/2014. R. 2.** számú melléklet II. pontjában előírtaknak, mivel a kérelem melléklete tartalmazta a felvonó berendezést gyártó és a felvonószerelő-vállalkozás nevét és címét (KONE Felvonó Kft., címe: 1138 Budapest, Madarász u. 47-49. szám), a gyártó vagy a felelős forgalmazó nyilatkozatát arról, hogy az általa szállított és felszerelt (felszereltetett) berendezés megfelel az engedélyezett terveknek, továbbá a szükséges beállításokat és a legalább 24 órás próbaüzemeltetést elvégezte, a berendezés a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas, azt az iratot, amely szerint a felvonók karbantartója és üzemgyelete a **KONE Felvonó Kft.** lesz, továbbá a berendezés kivitelezési dokumentációját.

A **312/2012. R. 19. § (6)** bekezdésében foglaltakra figyelemmel az emberi élet – és vagyonbiztonság követelményeinek teljesülését a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló **2015. évi CCXI.** törvényben foglaltakat vizsgáltam.

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló **2012. évi XC.** törvény **9. § (6)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„10. § (5) A helyiség légtérével légtér-összeköttetésben lévő helyen létesített nyitott égésterű tüzelőberendezéssel felszerelt új építésű épület akkor vehető használatba, ha a tüzelőberendezés helyiségében jogszabályban meghatározott műszaki követelményeknek megfelelő szén-monoxid-érzékelő berendezést helyeztek el.”

Az **Építető** az épület fűtését távfűtéssel biztosítja.

Az előzőekben hivatkozott jogszabály **10. § (5)** bekezdése az **Építetőre** vonatkozóan kötelezettséget nem állapít meg.

Az **Étv 44. § (2)** bekezdése alapján:

„44. § (2) A használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.

(3) A használatbavételi engedély megadása feltételekhez köthető, az engedélyben kikötések tehetők.

(4) Az (1) bekezdésben előírt használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.”

A **312/2012. R. 40. § (3)** bekezdése szerint:

„40. § (3) A használatbavételi engedély akkor adható meg, ha az építmény az OTÉK -ban meghatározott rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek, az építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelel.”

Tekintettel arra, hogy a tárgyi ingatlanon a meglévő műemlék épület felújítása, átalakítása az **építési engedélyekben** foglaltak szerint elkészült, valamint az a biztonságos és rendeltetésszerű használatra alkalmas, illetve az ügyben érintett szakhatóság a használatbavételi engedély megadásához hozzájárult, a fővállalkozó kivitelező nyilatkozata az építési naplóban rendelkezésre áll és a fővállalkozó kivitelező az építési munkaterületet – az építési naplóban igazoltan – visszaadta az építetőnek, ezért az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve a **használatbavételi engedély megadásához szükséges, a 312/2012. R. 39. § - ban rögzített feltételek fenti részletezés szerint teljesültek.**

A fent idézett jogszabályokban foglaltaknak az elvégzett építési munka jelen határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételével teljes körűen megfelel.

Jelen döntésem rendelkező részében ismertetettek szerint az Étv. 44. § (2) bekezdésében és a 312/2012. R. 40. § (3) bekezdésében, illetve a 146/2014. R. -ben előírtak alapján a használatbavételi engedélyt megadtam.

A kérelemmel érintett épület nem tartozik az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 176/2008. R.) 1. § (3) bekezdésében meghatározott esetköreibe, ezért az Építetőt az energetikai tanúsítvány elkészítésének és az OÉNY rendszerbe való feltöltésének kötelezettsége nem terheli.

A meglévő épület részleges átalakítása az ingatlan-nyilvántartásban változást nem eredményez, ezért a 312/2012. R. 39. §. (5) bekezdésében foglalt kötelezettség az Építetőt nem terheli.

A használatbavételi engedély hatályosságára vonatkozó tájékoztatást a 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott rendelkezése alapján adtam:

„41. § (6) A használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.”

Jelen döntésem rendelkező részében tett figyelemfelhívásokat és tájékoztatásokat a következő jogszabályi előírások alapján tettem:

1-3. Az Étv. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„54. § (1) Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építmény együtteseket, burkolt és zöldfelületeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.

(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.”

3. A 312/2012. R. 40. § (8) bekezdése alapján.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 29. § (1) bekezdése alapján, valamint annak mellékletének XV. címében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Építető az Itv. 29. § (1) bekezdése és mellékletének XV. cím 9. pontja szerinti eljárási illetéket megfizette.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a Ket. 158. § (1) - (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkeznem nem kellett.

Az eljárási bírság kiszabásáról a Ket. 134. § d) pontja alapján rendelkeztem.

Az eljárási bírság mértékét a Ket. 61. § (2) bekezdése határozza meg.

A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok gyakorolhatóságára vonatkozó tájékoztatás a Ket. 101. § (1) bekezdése szerint tettem.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése határozza meg

A fellebbezési illeték mértékét az Itv. 29. § (1) bekezdése, és ugyanezen jogszabály mellékletének XV. cím III. pontja szabályozza.

A fellebbezési illetékének megfizetési módját az Itv. 73. § (2) bekezdésének a) és b) pontjai, valamint az (5) bekezdése határozzák meg.

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a Ket. 66. § -a alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének módjára vonatkozó tájékoztatást a 312/2012. R. 70. §-ban előírtak alapján tettem.

A 312/2012. R. 40. § (6) bekezdése szerint:

„40. § (6) A használatbavételi engedélyezési eljárásban az ügyintézési határidő tizenöt nap.”

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 15 nap. Jelen eljárásban az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2017. március 10-én érkezett.

Jelen döntésem az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn belül, valamint a Ket. szerinti 60 napon belül hoztam meg.

A Ket. 71/A. § (4) bekezdésben a következőképpen szabályoz:

„71/A. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.”

Jelen döntésem rendelkező részében a 2017. február 16-án kelt **BP-05/107/00962-3/2017.** számon kiadott függő hatályú döntéssel összefüggésben a joggyakorlásra vonatkozóan az előzőekben idézett jogszabályi rendelkezések alapján az **Építettőt** tájékoztattam.

A BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 343/2006. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében, az 1. számú melléklet II. részének 20. sorában meghatározottak, a 496/2016. R. I. melléklet 21. pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 3. § (2) bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.

Budapest, 2017. március 16.

Kormány Béla
hivatalvezetői jogkörben eljáró
hivatalvezető - helyettes
nevében és megbízásából

Kosztu Anikó
főosztályvezető - helyettes

ETDR-ből leköltöt,
hiteles másolat.



14. Könyvtár

A **BP-05/107/00962- 25/2017.** számú határozatomról **ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN** az érintettek feltüntetés mellett értesül:

1. Kerényi Zoltán– Építető képviselői megbízottja - **ETDR** rendszerben
2. Budapest- Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzata – tulajdonos

ETDR
Budapest Erzsébet krt. 6. 1073

A **BP-05/107/00962- 25/2017.** számú határozatomról **tájékoztatásul** értesül:

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség - Budapest Dologház u. 3. 1081
2. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Főigazgatósága – jogerő után – az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. 3. számú melléklet G) 1. pontja alapján Budapest Váci út 48/c-d. 1132
3. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzata, Adóügyi Osztály – jogerő után- az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 3. számú mellékletének G) pontjának 1. pontja alapján Budapest Erzsébet krt 6. 1073
4. BFKH Metrológiai és Műszaki Felügyeleti Főosztály (lőfegyver- és robbanóanyag-ellenőrzés) – jogerő után a 146/2014. R. alapján 3. sz. melléklettel Budapest Németvölgy út 37-39. 1124
5. BFKH V. Kerületi Hivatala Építésfelügyeleti Osztály - jogerő után ETDR



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/107/00962-27/2017.
ÉTDR azonosító: 201700007227
ÉTDR iratazonosító: IR-000142649/2017
Ügyintéző: Czakóné Völgyes Cecília

Tárgy: Budapest VII. kerület, Csányi u. 5. szám alatti 34105 helyrajzi számú ingatlan.
Tájékoztatás a meglévő lakóépület átalakítását, felújítását követően kialakított kiállítóhely- és kulturális központra vonatkozóan kiadott használatbavételi engedély jogerőre emelkedéséről.
Műemléki törzsszám: 16256

Telefon: 06-1-460-9800/223
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Hiv. szám: -
Melléklet: -

ERVA Nonprofit Zrt.
építtető

Budapest
Damjanich u. 12. szám
1071

Tisztelt Ügyfelünk!

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (továbbiakban BFKH V. Kerületi Hivatala) hatáskörében eljárva tájékoztatom, hogy a 2017. március 16-án kelt, BP-05/107/00962-25/2017. számú használatbavételi engedély határozat 2017. április 12-én jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Tájékoztatom, hogy az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerből (a továbbiakban ÉTDR) az arra jogosult a BP-05/107/00962-25/2017. számú döntést szükség esetén korlátlan példányszámban letöltheti, valamint kinyomtathatja.

Budapest, 2017. április 18.

Tisztelettel, BFKH V. Kerületi Hivatala
hatáskörében, hivatalvezetői jogkörben eljáró,
Kormány Béla hivatalvezető – helyettes
nevében és megbízásából:

Kosztu Anikó
főosztályvezető – helyettes

ÉTDR-ből letölthető,
hiteles másolat
2023.06.14.
342.

A BP-05/107/00962-27/2017. számú értesítéséről értesül:

- | | | | | |
|--|----------|-------------|------|--------------|
| 1. Kerényi Zoltán – Építtető képviselői megbízottja | ÉTDR | | | |
| 2. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Főigazgatósága – az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 3. számú mellékletének G) pontjának 1. pontja alapján | Budapest | Váci | út | 48/c-d. 1132 |
| 3. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzata, Adóügyi Osztály – az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 3. számú mellékletének G) pontjának 1. pontja alapján | Budapest | Erzsébet | krt. | 6. 1073 |
| 4. BFKH Metrológiai és Műszaki Felügyeleti Főosztály (líftnyílántartás) – a 146/2014. R. 3. sz. melléklete | Budapest | Németvölgyi | út | 37-39. 1124 |
| 5. BFKH V. ÉOH Építésfelügyeleti Osztály | ÉTDR | | | |

Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
cím: 1052 Budapest, Városház u. 7. - 1051 Budapest, Sas u.
levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. - postacím: 1368 Budapest, Pf.: 205.-Telefon: 06 (1) 460 9800
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

